

UCHWAŁA NR 4/2014
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 14 stycznia 2014 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej kandydaturę:

1. Pana referendarza sądowego Piotra Andrzeja Myczkowskiego,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej kandydatur:

1. Pani referendarza sądowego Aleksandry Anny Będkowskiej,
2. Pani asystent sędziego Katarzyny Bień,
3. Pani asystent sędziego Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej,
4. Pani asystent sędziego Marty Patrycji Ciosmak,
5. Pani prokurator prokuratury rejonowej Małgorzaty Anny Jakubowskiej,
6. Pani asystent sędziego Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej,
7. Pani referendarza sądowego Barbary Klepacz,
8. Pani asystent sędziego Justyny Elżbiety Kleszcz,
9. Pani asystent sędziego Aleksandry Marii Klim,
10. Pani asystent sędziego Agnieszki Lucyny Korbeckiej,
11. Pani asystent sędziego Magdaleny Anny Kowalskiej,

12. Pani asystent sędziego Aleksandry Krajewskiej,
13. Pani asystent sędziego Anny Agnieszki Krzystolik,
14. Pani asystent sędziego Izabeli Joanny Kubackiej,
15. Pani asystent sędziego Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas,
16. Pana referendarza sądowego Bartosza Piotra Mainki,
17. Pani asystent sędziego Sylwii Anny Maşior,
18. Pani referendarza sądowego Aleksandry Moniki Michalskiej,
19. Pani referendarza sądowego Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
20. Pani referendarza sądowego Agaty Katarzyny Pituch,
21. Pani referendarza sądowego Oliwii Aleksandry Radłowskiej,
22. Pana asystenta sędziego Łukasza Pawła Roszkowskiego,
23. Pani asystent sędziego Karoliny Ewy Sienicy,
24. Pani referendarza sądowego Magdaleny Aleksandry Słupskiej,
25. Pana referendarza sądowego Wojciecha Michała Świętonia,
26. Pani referendarza sądowego Anny Marii Wiechy,
27. Pana referendarza sądowego Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza,
28. Pani referendarza sądowego Agnieszki Anny Żydek-Bortlik,

III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani asystent sędziego Izabeli Justyny Kuczery-Fatygi wobec cofnięcia zgłoszenia,
oraz
 2. Pani sędzi sądu rejonowego Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej,
 3. Pana sędziego sądu rejonowego Marka Krzysztofa Wróblewskiego,
- wobec uzyskania przez te osoby – w trakcie niniejszego postępowania – nominacji na inne stanowiska sędziowskie oraz cofnięcia przez te osoby zgłoszeń.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 339 zgłosiły się trzydzieści dwie wyżej wskazane osoby.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 2 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Rudzie Śląskiej. Członkowie Zespołu ocenili, że zgromadzone materiały nie są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie i postanowili zwrócić się z wnioskiem do Krajowej Rady Sądownictwa o odbycie rozmów, w dniu 9 stycznia 2014 r., z następującymi kandydatami: Panią Aleksandrą Anną Będkowską, Panią Małgorzatą Anną Jakubowską, Panią Barbarą Klepacz, Panem Bartoszem Piotrem Mainką, Panem Piotrem Andrzejem Myczkowskim, Panią Magdaleną Patrycją Nowińską, Panią Oliwią Aleksandrą Radłowską i Panem Patrykiem Wojciechem Wydziałkiewiczem.

W dniu 9 stycznia 2014 r. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa przeprowadził rozmowy z zaproszonymi kandydatami. W posiedzeniu Zespołu nie uczestniczył – prawidłowo zawiadomiony – przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Po wysłuchaniu wszystkich zaproszonych osób, Zespół w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego.

Zespół, wskazując kandydaturę Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego, wziął pod uwagę bardzo dobrą ocenę kwalifikacji sędzi wizytator ds. gospodarczych oraz wszechstronne doświadczenie zawodowe kandydata z pracy na stanowisku: asystenta adwokata w kancelarii adwokackiej, etatowego aplikanta sądowego, asystenta sędziego w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz referendarza sądowego w X Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego Sądu Rejonowego w Gliwicach. Ponadto Pan Piotr Andrzej Myczkowski prowadził zajęcia dydaktyczne w szkołach policealnych w zakresie prawa cywilnego, prawa pracy, prawa administracyjnego oraz wiedzy o państwie i prawie (wrzesień 2006 r. – styczeń 2010 r.), a także uzyskał ocenę dobrą plus zarówno ze studiów, jak i z egzaminu sędziowskiego. członkowie Zespołu uwzględnili również, że uzyskał on poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”) i wysokie poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (38 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 34 głosy „wstrzymujące się”). Pan Piotr Andrzej Myczkowski korzystniej niż kontrkandydaci zaprezentował się także w trakcie rozmowy z członkami Zespołu wykazując się większą precyzją i dojrzałością wypowiedzi, komunikatywnością oraz swobodą w prezentowaniu poglądów i przemyśleń, co w ocenie członków Zespołu ma istotne znaczenie w pracy sędziego.

Członkowie Zespołu szczególną uwagę zwrócili także na kandydaturę Pani Oliwii Aleksandry Radłowskiej, która uzyskała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (9 głosów „za”; 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (69 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”). Kandydatka ta nie została rekomendowana przez członków Zespołu, ponieważ uzyskała niższe oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego (dwie oceny dobre) oraz słabiej zaprezentowała się podczas rozmowy z członkami Zespołu.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, dzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Rudzie Śląskiej kandydatury Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Piotr Andrzej Myczkowski.

Pan Piotr Andrzej Myczkowski urodził się 12 lipca 1980 r. w Zabrze. W 2005 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną dobrą plus. W okresie od 15 marca 2005 r. do 30 września 2006 r. był zatrudniony na stanowisku asystenta adwokata w kancelarii adwokackiej Zabrze. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 12 listopada 2009 r. do 14 marca 2010 r. pracował na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach. Z dniem 15 marca 2010 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym

w Gliwicach, gdzie do chwili obecnej wykonuje obowiązki w X Wydziale Gospodarczym Krajowego Rejestru Sądowego. Ponadto od 15 września 2006 r. do 30 stycznia 2010 r. prowadził zajęcia dydaktyczne w szkołach policealnych w zakresie prawa cywilnego, prawa, pracy, prawa administracyjnego oraz wiedzy o państwie i prawie. Kandydat ukończył w 2012 r. studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego na Wydziale Zarządzania i Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Warszawskiego.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego sporządziła sędzia wizytator ds. gospodarczych Iwona Wańczura, która stwierdziła, że osiąga on, pod względem wyników statystycznych, wyniki na poziomie pozostałych referendarzy, a jego orzecznictwo wykazuje wysoką stabilność i dobry poziom merytoryczny.

Sędzia wizytator podniosła, że w opinii prezesa Sądu Rejonowego w Gliwicach oraz Przewodniczącego Wydziału Krajowego Rejestru Sądowego Pan Piotr Andrzej Myczkowski w sposób bardzo rzetelny podchodzi do swoich obowiązków i wykazuje bardzo duże zaangażowanie w wykonywaniu pracy. Sumiennie realizuje wszystkie zadania przełożonych i powierzone mu do prowadzenia sprawy rozpoznaje w sposób bardzo sprawny. Osiąga bardzo dobre wyniki i efektywnie wykorzystuje czas pracy, wykazując dużą znajomość prawa cywilnego, prawa karnego, gospodarczego i wszystkich gałęzi pokrewnych. Dał się poznać jako osoba otwarta na problemy Wydziału i zaangażowana w pracę. Jest osobą zdyscyplinowaną, szybko podejmującą decyzje i potrafiącą sobie zorganizować miejsce pracy, wymagającą zarówno od siebie, jak i osób, z którymi współpracuje, uporządkowaną i solidną. W dyskusjach potrafi bronić swego stanowiska, będąc jednocześnie otwartym na argumentację innych. W stosunku do stron, przełożonych i pracowników sekretariatu wykazuje dużą kulturę osobistą i nienaganną postawę. Podnosi swoje kwalifikacje zawodowe i daje rękojmię rzetelnego wykonywania zawodu sędziowskiego w przyszłości.

Opiniująca wskazała również, że Przewodnicząca III Wydziału Odwoławczego Sądu Okręgowego w Gliwicach oraz SSO Magdalena Hupa-Dębska oceniły, że Pan Piotr Andrzej Myczkowski funkcje asystenta sędziego wypełniał bardzo dobrze. Zarówno, opracowując wstępnie występujące w sprawach zagadnienia, jak i przygotowując projekty orzeczeń i ich uzasadnień, wykorzystywał przy tym należycie swą wiedzę i dorobek doktryny oraz orzecznictwa. W przeważającej części sporządzone przez niego projekty prezentowały wysoki poziom i korygowane były jedynie nieznacznie. Współpraca z kandydatem zasługuje – ich zdaniem – na pozytywną ocenę, podobnie jak sprawność i terminowość podejmowanych czynności.

Reasumując sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pan Piotr Andrzej Myczkowski posiada czteromiesięczne doświadczenie w pracy asystenta oraz prawie trzyletnią praktykę w charakterze referendarza, szeroką wiedzę z zakresu prawa materialnego, w szczególności spółek handlowych, umiejętność organizowania pracy, co przy uwzględnieniu jego przymiotów osobistych czyni zasadnym wystąpienie o powołanie go na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego sporządziła także sędzia wizytator ds. cywilnych Mirella Szyrka, która stwierdziła, że praca opiniowanego w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach nie budziła zastrzeżeń ze strony sędziów z nim współpracujących SSO Danuty Pacześniowskiej i SSO Magdaleny Hupy-Dębskiej. Sporządzone przez niego projekty prezentowały – w ich ocenie – wysoki poziom i korygowane były jedynie nieznacznie, a wykorzystywana przez opiniowanego wiedza oraz dorobek doktryny i orzecznictwa uznany został za należyty. Wskazały na sprawność i terminowość wykonywanych czynności. Reasumując sędzia wizytator stwierdziła, że przebieg i efekty pracy oraz opinie, jakie uzyskał Pan Piotr Andrzej Myczkowski od osób z nim współpracujących, pozwalają na pozytywną ocenę czynności wykonywanych przez niego na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym Sądu Okręgowego w Gliwicach.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach, na posiedzeniu w dniu 7 października 2013 r., pozytywnie (5 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 4 głosy „wstrzymujące się”) zaopiniowało kandydaturę Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego.

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego na posiedzeniu w dniu 18 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 38 głosów „za”, 10 głosów „przeciw”, 34 głosy „wstrzymujące się”.

Krajowa Rada Sądownictwa, mając na uwadze kwalifikacje Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego oraz dobre opinie sędziów wizytatorów: ds. gospodarczych oraz ds. cywilnych, podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Rada wzięła również pod uwagę, że kandydat uzyskał ocenę dobrą plus zarówno ze studiów jak i z egzaminu sędziowskiego, ukończył studia podyplomowe w zakresie ekonomii i prawa gospodarczego, a także jego dotychczasowe doświadczenie zawodowe. Krajowa Rada Sądownictwa, niezależnie od powyższych okoliczności, uwzględniła także korzystną prezentację kandydata podczas rozmowy z Zespołem jej członków w trakcie, której Pan Piotr Andrzej Myczkowski wykazał się

większą niż kontrkandydaci precyzją i dojrzałością wypowiedzi, komunikatywnością oraz swobodą w prezentowaniu własnych poglądów.

Krajowa Rada Sądownictwa podzieliła także ocenę Zespołu odnośnie kandydatury Pani Oliwii Aleksandry Radłowskiej. Uzyskała ona co prawda najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów „wstrzymujących się”) i Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego (69 głosów „za”, 2 głosy „przeciw”, 10 głosów „wstrzymujących się”), ale niższe oceny ze studiów i z egzaminu sędziowskiego (dwie oceny dobre) oraz słabsza prezentacja podczas rozmowy z członkami Zespołu przeważały w ocenie Krajowej Rady Sądownictwa, na jej niekorzyść.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady – w tym Pani Oliwia Aleksandra Radłowska – nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pan Piotr Andrzej Myczkowski.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 stycznia 2014 r. na kandydaturę:

- Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego oddano 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Anny Będkowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Bień oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Eweliny Małgorzaty Chrobot-Broniszewskiej oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Marty Patrycji Ciosmak oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Apolonii Kaszy-Grabowskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Klepacz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Justyny Elżbiety Kleszcz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Marii Klim oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Lucyny Korbeckiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Aleksandry Krajewskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Agnieszki Krzystalik oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 20 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Joanny Kubackiej oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartosza Piotra Mainki oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Sylwii Anny Maśior oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Moniki Michalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Patrycji Nowińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Agaty Katarzyny Pituch oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Oliwii Aleksandry Radłowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Pawła Roszkowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Ewy Sienicy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,

- Pani Magdaleny Aleksandry Słupskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Michała Świętonia oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Anny Marii Wiechy oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 19 głosów „wstrzymujących się”
- Pana Patryka Wojciecha Wydziałkiewicza oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 21 głosów „wstrzymujących się”
- Pani Agnieszki Anny Żydek-Bortlik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 22 głosy „wstrzymujące się”,

ponadto za umorzeniem postępowania wywołanego zgłoszeniem:

- Pani Izabeli Justyny Kuczery-Fatygi oddano 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej oddano 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marka Krzysztofa Wróblewskiego oddano 22 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski